

Karl Gotthard Henner Herbst
Gemeindeglied der Evangelischen Kirchengemeinde Gemen/Westfalen

Biblische Chronologie Teil XVI

XVI Das Minderheitenvotum des Paradigmas der Frühdatierung

In 185/203 Jahren der Forschungsgeschichte zur paulinischen Chronologie 1815-2000/2018
auf der Suche nach Beiträgen zum Minderheitenvotum des Paradigmas der Frühdatierung

- I. 1815-1910 Die Zeit vor Entdeckung der Gallio-Inschrift
- II. 1910-2000/2018 Die Zeit nach Entdeckung der Gallio-Inschrift

**Forschungsgeschichtliche Beiträge zur Begründung
eines alternativen, historisch-kritischen Minderheitenvotums zur Lösung
des Problems der paulinischen, der petrinischen und der Jesus-Chronologie**

2.1.12 Longboare 1892

Vorabausdruck zu Korrekturzwecken
(für zugesandte Korrekturen einzelner Besprechungen bin ich dankbar)
(E-Mails bitte an meine Enkeltochter oder meine Frau: herbstannika@web.de oder herbst-1@gmx.net)
Borken-Gemen, den 22.03.19

2.1.12 *Conybeare* 1892:⁴⁸⁹ (Ziel: "ConybeareA")

1. Die Chronologie stammt von *Conybeare*. Es heißt im Postscript S. XXIII: "MR. *Conybeare* having written the Introduction an Apendices, and Chapters XIII, XV, XVII (...), XVIII, XIX, XXV, XVI (...), XXVII, XXVIII..."; dh *Conybeare* zeichnet sich für die Auslegung der paulinischen Briefe und für die Chronologie in diesem Gemeinschaftswerk verantwortlich, dagegen *Howson* für die wertvollen geographischen, archäologischen, numismatischen Beiträge über die antiken geschichtlichen Orte und Spielplätze des Lebens Pauli und der ersten christlichen Mission.
2. Die Auslegung von Gal 1,18 und 2,1 ist etwas unlogisch. Die Bekehrung Pauli wird ins Jahr 36 gesetzt mit der Begründung: "36(?) St. Paul's conversion [supposing the 3 years of Gal 1,18 Judaically reckoned]." Gemeint ist die Vordatierung, die nicht auf das jüdische Kalendergebiet beschränkt war, sondern auch in Ägypten, Syrien, Tyrus, Kleinasien und Rom angewendet wurde. Dementsprechend wird die Flucht aus Damaskus zwei Jahre später ins Jahr 38 gesetzt: 38 (?) Flight from Damascus to Jerusalem, and thence to Tarsus." Das mag ja angehen und ist, abgesehen vom Jahr 36, für das es in der Tabelle keine Begründung in Form eines Datums wie für die Kreuzigung Jesu gibt, in sich schlüssig. Aber es heißt zum Jahr 50: "St. Paul and Barnabas attend the 'Council of Jerusalem'." Das sind 12 Jahre nach der Flucht aus Damaskus und 14 volle Jahre nach der angenommenen Bekehrung im Jahr 36 nC. Also ist doch nicht "judaically reckoned".⁴⁹⁰ Bezeichnenderweise stellt er S. 827 das Jahr 51 als Möglichkeit dar: "Reckoning backwards from the ascertained epoch of 60 A.D., when St. Paul was sent to Rom, we find that he must have began his second journey in 51, and that therefore, the Council i.e. visit (3) must have been either in 50 or 51."
3. *Jewett* 1982, 111-112, hebt zwar hervor, daß *Conybeare* & *Howson* mit dem Aretas-Datum übereinstimmen würden,⁴⁹¹ aber beide sind keine Anhänger der Schenkungs-Hypothese,⁴⁹² so daß man sich fragen kann, ob Aretas sich nicht schon früher der Stadt Damaskus bemächtigt habe; denn das Jahr 37 beruht ja darauf, daß man annimmt, fast zeitgleich mit dem Machtantritt von Caligula in Rom sei Aretas von Caligula mit Damaskus beschenkt worden. Nein, die Rücksicht auf das Jahr 37 zeichnet fast alle Spätdatierungen der paulinischen Chronologie aus. Dieses späte Datum für die Flucht aus Damaskus ist zwar im 19. Jhd typisch und allgemein angenommen, aber chronologisch und staatsrechtlich nicht zwingend. (Ziel: "VordatierungA")

⁴⁸⁹ *Conybeare & Howson*, William J. & John Saul: The Life and Epistles of St. Paul, London / New York 1892, 850 S.: S. 821-828 Appendix I: "On the time of the visit to Jerusalem mentioned in Galatians (Chap II)". S. 829-831 Appendix II: "On the Date of the Pastoral Epistles." S. 832-834 Appendix III: "Chronological Table" and S. 834-838: "Notes on the chronological table." Nach *Hemer*, Collin J.: The Book of Acts in the Setting of Hellenistic History, WUNT 1/49, Tübingen 1989, 11 A4, erschien das Buch schon 1853. Die von mir benutzte Ausgabe von 1892 hieß auch »New Edition«.

⁴⁹⁰ Das Jahr 36 und die Vordatierung vorausgesetzt, mußte *Conybeare* mit den 13 ("14") Jahren von Gal 2,1 entweder ins Jahr 49 nC (wenn er von der Bekehrung an rechnet: 36 nC + 13 = 49 nC) oder ins Jahr 51 nC kommen (wenn er von der Flucht aus Damaskus an rechnet: 36 nC + 15 = 51 nC). Das Jahr 50 erreicht man bei konsequenter Anwendung der Vordatierung in keinem Falle (das zweifelhafte Datum der Bekehrung im Jahr 36 einmal vorausgesetzt). - Über den Beginn der "14" Jahre schreibt er (S. 827 A4): "The fourteen years must be reckoned from the epoch last mentioned, which is the visit (1) to Jerusalem, and not the Conversion; at least, this is the most natural way...". (Zur Nachordnung der beiden Zeiträume in Gal 1 + 2 vgl S. 152, 184, 190, 230, 491, 513 A 239, 328, 350, 490, 1240, 1298). Er sagt zwar S. 827: "D. - 14 years interval (probably) Judaically reckoned = 13 years", aber er hält sich nur bedingt daran, weil er die 2. MR nicht im selben Jahr wie das Apostelkonzil beginnen lassen will. Darin liegt leider seine Inkonsequenz. Er steht ganz kurz davor, die "3" Jahre Gal 1,18 und die "14" Jahre von Gal 2,1 nachordnend und vordatiert zu 15 Jahren zu addieren. Unter seinen Voraussetzungen wäre 36 nC + 15 = 51 nC die "richtige" Rechnung gewesen. (Ziel: "Nachordnung")

⁴⁹¹ *Jewett* spielt auf *Conybeares* Darstellung S. 827 an: "And since Aretas was supreme at Damascus (Anm 5: 2. Cor XI 32) at the time of the flight, and his supremacy there probably began about 37 (...), we could not put the flight at a more probable date than 38." Mir ist das »probably« äußerst unwahrscheinlich. Aretas Expansionsbemühungen und Expansionshandlungen werden sowohl den Krieg gegen Herodes Antipas als auch den Krieg von Tiberius/Vitellius gegen ihn ausgelöst habe. Es kam nicht erst der Krieg und dann die Expansion (der Krieg ging weder verloren, noch wurde er gewonnen, sondern er wurde infolge von Tiberius Tod abgebrochen), sondern erst die Expansion und dann der Krieg. So läuft das normalerweise unter den Völkern: Erst okkupiert Saddam Hussein die Ölfelder von Kuwait, dann gibt es - als Reaktion darauf - den Golfkrieg. Das Königreich der Nabatäer - und damit auch Aretas - war ursprünglich ein mit dem römischen Staat freundschaftlich verbundener Clientel-Staat bzw König. (Ziel: "Aretas")

⁴⁹² S. 83: "and possibly in consequence of that absence of Vitellius, which was caused by the Emperor's death, - the Arabian monarch had made himself master of Damascus". - Also eigenmächtige Annexion, aber keine Schenkung. Bezeichnend ist das Adverb »possibly« - fast alles, was wir über Aretas und Damaskus aussagen können, muß unter dieser Kautele gesagt werden und ist chronologisch nicht zwingend. Auch nicht *Jewetts* Ansinnen, das von ihm so gefaßte (späte) Aretas-Datum zum Prüfstein aller chronologischen Arbeiten vor ihm zur Paulus-Chronologie zu machen. (Ziel: "Aretas")

128 Conybeare & Howson 1892

Paulus-Chronologie- Conybeare & Howson 1892, 832-834 (gekürzt)		
	Biography of St. Paul	Contemporary Events
36	(?) St. Paul's conversion	
37	(?) At Damascus	Death of Tiberius and accession of Caligula (March 15)
38	(?) Flight from Damascus to Jerusalem and thence to Tarsus	
39	St. Paul in Syria and Cilicia	
40	St. Paul in Syria and Cilicia	
41	39-43: St. Paul in Syria and Cilicia, and probably most of the sufferings mentioned at 2 Cor XI 24-26, viz. two of the Roman and the five Jewish scourgings, and three shipwrecks	Death of Caligula and accession of Claudius (Jan 25); Judaea and Samaria given to Herod Agrippa I
42	St. Paul in Syria and Cilicia	
43	St. Paul in Syria and Cilicia	Invasion of Britain by Aulus Plautius
44	He is brought from Tarsus to Antioch (Act XI 26), and stays there a year before the famine	Death of Herod Agrippa I. Cuspius Fadus (as procurator) succeeds to the government of Judaea
45	He visits Jerusalem with Barnabas to relieve the famine	
46	At Antioch	Tiberius Alexander made procurator of Judaea (about this time)
47	At Antioch	
48	His 'First Missionary Journey' from Antioch to Cyprus, Antioch in Pisidia, Iconium, Lystra, Derbe	Agrippa II (Acts XXV) made king of Chalcis
49	and back through the same places to Antioch	Cumanus made procurator of Judaea (about this time)
50	St. Paul and Barnabas attend the 'Council of Jerusalem'	Caratacus captured by the Romans in Britain; Cogidunus (father of Claudia [?] 2Tim IV 21) assists the Romans in Britain
51	'Second Missionary Journey', from Antioch to Cilicia, Lyaconia, Galatia	
52	Troas, Philippi, Thessalonica, Berea, Athens and Corinth. Writes 1Thess	Claudius expels the Jews from Rome (Act XVIII 2)
53	At Corinth - Writes 2 Thess	The tetrarchy of Trachonitis given to Agrippa II; Felix made procurator of Judaea
54	(Spring) - He leaves Corinth, and reaches (Summer) - Jerusalem at Pentecost, and thence goes to Antioch. (Autumn) - His 'Third Missionary Journey'. He goes to Ephesus	Death of Claudius and accession of Nero (Oct. 13)
55	At Ephesus	
56	At Ephesus	
57	(Spring) - He writes 1 Cor (Summer) - Leaves Ephesus for Macedonia (Autumn) - Where he writes 2 Cor., and thence (Winter) - To Corinth, where he writes Galatians	
58	(Spring) - He writes Romans, and leaves Corinth, going by Philippi and Miletus (Summer) - To Jerusalem (Pentecost), where he is arrested and sent to Caesarea	
59	At Caesarea	Nero murders Agrippa
60	(Autumn) Sent to Rome by Festus (about August). (Winter) - Shipwrecked at Malta	Felix is recalled and succeeded by Festus
61	(Spring) He arrives Rome	Embassy from Jerusalem to Rome, to petition about the wall
62	At Rome. Writes Philemon, Colossians, Ephesians. (Autumn) Writes Philippians	Burrus dies; Albinus succeeds Festus as procurator; Nero marries Poppaea; Octavia executed; Pallas put to death
63	(Spring) - He acquitted, and goes to Macedonia (Ph II 24) and Asia Minor (Phlm 22)	Poppaea's daughter Claudia born
64	(?) He goes to Spain [...see Cap XXVII]	Great fire at Rome (July 19), followed by persecution of Roman Christians
65	(?) In Spain	Gessius Florus made procurator of Judaea. Conspiracy of Piso, and death of Seneca
66	(Summer) - From Spain (?) to Asia Minor (1Tim I 3)	The Jewish war begins
67	(Summer) - Writes 1 Tim from Macedonia. (Autumn) - Writes Titus from Ephesus. (Winter) At Nicopolis	
68	(Spring) In prison at Rom. Writes 2Tim. (Summer) Executed (May or June)	Death of Nero in the middle of June

4. Noch einmal zu den angeblich 12 Jahren von Gal 2,1 (S. 835): "In p. 827, we have remarked that the interval of 14 years (Gal II 1) between the flight from Damascus and the Council of Jerusalem might be supposed to be either 14 full years, or 13, or even 12 years, Judaically reckoned. It must not be imagined that the Jews arbitrarily called the same interval of time 14, 13 or 12 years; but the denomination of the interval depended on the time when it began and ended, as follows. If it began on September 1, A.D. 38, and ended October 1, A.D. 50, it would be called 14 years,

though really only 12 years and one month; because it began before the 1st of Tisri, and ended after the 1st of Tisri; and as the Jewish civil year began on the 1st of Tisri, the interval was contained in 14 different civil years. On the other hand, if it began October 1 A.D. 38, and ended September 1. A.D. 50, it would only be called 12 years, although really two months less than the former interval which was called 14 years. Hence, as we do not know the month of the flight from Damascus, nor of the Council of Jerusalem, we are at liberty to suppose that the interval between them was only a few weeks more than 12 years, and therefore to suppose the flight in A.D. 38, and the Council in A.D. 50."

Auf diese Darstellung des Datierungsmodus der Vordatierung ist 129 Conybeare & Howson 1892 zu antworten:

4.1 Es gibt in Deutschland eine Redewendung, die spricht vom "Fischen im Trüben", und genau dies machte Conybeare, wenn er meinte, da wir nicht wüßten, in welchem Monat die Flucht aus Damaskus erfolgt sei, noch in welchem Monat man sich zum Konzil in Jerusalem getroffen habe, sei er frei, anzunehmen, daß der Zeitraum von Gal 2,1 nur 12 Jahre betragen habe. Wenn die Monate unbekannt sind, dann ist jeweils mit dem durchschnittlichen Monat zu rechnen, nämlich mit der Mitte des Jahres.

130 38/35 J. Conybeare

Erscheinungen	6	3
in der Arabia	2	2
Syrien/Cilicien	12	12
in Antiochia	1	1
1. MR	0	0
in Antiochia	-	-
2. MR	3	3
in Antiochia	-	-
3. MR	4	4
Gefangenschaft	5	5
Spanien, Orient	5	5
† Jesu - † Pauli	38	35
Tod Jesu	nC	30
Tod Pauli	nC	68

4.2 Wenn Conybeare bei Gal 2,1 mit nur 12 Jahren rechnen möchte, dann macht er zwei Voraussetzungen, die er ja selbst benannt hat: Die Flucht aus Damaskus gegen Ende des Jahres, kurz vor dem neuen Jahresbeginn am 1. Tischri, und das Konzil ganz am Anfang des Jahres, kurz nach dem Jahresbeginn am 1. Tischri. Das heißt, er macht dort, wo wir es wirklich nicht wissen können, zwei (unbewiesene) Voraussetzungen, die sich nicht belegen lassen.

4.3 Ganz abgesehen davon, daß der Jahresbeginn im Herbst am 1. Tischri, beim jüdischen Kalender der Neuzeit in der Tat der Fall ist, aber nicht beim jüdischen Kalender in den sechs bis sieben Jahrhunderten vor der Eroberung Jerusalems im Jahre 70 nC. Da herrschte Jahresbeginn im Frühjahr.⁴⁹³

4.4 Conybeare übersieht den komplementären Charakter der zwei vordatierten Zeitangaben von Gal 1,18 und 2,1. Nehmen wir einmal an, daß Conybeare zufällig recht hätte, und Paulus aus Damaskus kurz vor Jahresende geflohen ist. Dann war der Zeitraum x des 3. Jahres in der Arabia groß und der Zeitraum y des 1. Jahres der 14 Jahre in Syrien und Kilikien klein. Aber es gilt:

$x + y = 1$ Jahr. Nehmen wir den umgekehrten Extremfall an, daß Paulus entgegen von Conybeares unbewiesener Annahme kurz nach Jahresanfang aus Damaskus geflohen ist. Dann war x sehr klein und der Rest des Jahres y von der Flucht aus Damaskus bis zum 1. Jahreswechsel in Syrien und Kilikien sehr groß. Aber auch hier gilt wiederum: $x + y = 1$ Jahr. Der Zeitpunkt der Abreise aus

Zahl der Jahreswechsel bei den Angaben von Gal 1,18 und 2,1	
Bruchteil y_0 Jahr 01 von 3 (Gal 1,18)	Jahreswechsel 01
Jahr 02 von 3 (Gal 1,18)	Jahreswechsel 02
Jahr 03 von 3 (Gal 1,18) = Bruchteil x_1 Jahr 01 von 14 (Gal 2,1) = Bruchteil y_1	Jahreswechsel 03
Jahr 02 von 14 (Gal 2,1)	Jahreswechsel 04
Jahr 03 von 14 (Gal 2,1)	Jahreswechsel 05
Jahr 04 von 14 (Gal 2,1)	Jahreswechsel 06
Jahr 05 von 14 (Gal 2,1)	Jahreswechsel 07
Jahr 06 von 14 (Gal 2,1)	Jahreswechsel 08
Jahr 07 von 14 (Gal 2,1)	Jahreswechsel 09
Jahr 08 von 14 (Gal 2,1)	Jahreswechsel 10
Jahr 09 von 14 (Gal 2,1)	Jahreswechsel 11
Jahr 10 von 14 (Gal 2,1)	Jahreswechsel 12
Jahr 11 von 14 (Gal 2,1)	Jahreswechsel 13
Jahr 12 von 14 (Gal 2,1)	Jahreswechsel 14
Jahr 13 von 14 (Gal 2,1)	Jahreswechsel 15
Jahr 14 von 14 (Gal 2,1) = Bruchteil x_2	kein Jahresw.

⁴⁹³ Vgl zum jüdischen Jahresbeginn im Frühjahr meine Darstellungen des jüdischen Kalenders in der Zeit von 735 vC - 70 nC bei Schürer 1901 S. 408 - 421 und bei Basnizki 1938 in dem Exkurs S. ? - ?; außerdem vgl die Tabelle S. 417 Textbox Nr. 228 und die Anmerkungen S. 356, 392, 410 A 834, 948, 980.

Damaskus spielt - mathematisch betrachtet - bei der Addition der vordatierten Zeiträume von Gal 1,18 und Gal 2,1 keine Rolle.

4.5 Entscheidend ist die Zahl der Jahreswechsel bzw der Neujahre am 1. Nisan.⁴⁹⁴ In einem Zeitraum von 3 vordatierten Jahren fallen 2 Jahreswechsel. Das erste Jahr enthält einen Zeitraum y_1 vom Zeitpunkt der Bekehrung bis zum 1. Jahreswechsel.⁴⁹⁵

131 Ein Mosaikstein der Frühdatierung: Zeit und Dauer der öffentlichen Wirksamkeit Jesu

2 ("3" vordatierte) Jahre der öffentlichen Wirksamkeit Jesu von der Taufe bis zur Kreuzigung				
Zeitraum	relat. Dauer	öffentl. Wirksamkeit	Lebensalter	Kaiserjahr
von d. Taufe bis z. 1. Jahreswechsel am 1. Nisan	3 Monate	1. Jahr d. öff. Wirks.	30. Lebensjahr	12. Tiberius
vom 1. Jahreswechsel am 1. Nisan bis zum 2. Jahreswechsel am 1. Nisan	1 Jahr	2. Jahr d. öff. Wirks.	31. Lebensjahr	13. Tiberius
vom 2. Jahreswechsel am 1. Nisan bis zur Kreuzigung am 14. Nisan	½ Monat	3. Jahr d. öff. Wirks.	32. Lebensjahr	14. Tiberius
Summe	1 J 3½ Mon	2 ("3") = "1"- "3"	2 ("3") = 30.-32.	2 ("3") = 12.-14.

Dann folgt das 2. Jahr und dieses voll, dh vom 1. Jahreswechsel bis zum 2. Jahreswechsel. Dann folgt das 3. Jahr und zwar nur mit einem Zeitraum x_2 vom 2. Jahreswechsel bis zur Flucht aus Damaskus. Von der Flucht aus Damaskus an zählen die 14 Jahre in Syrien und Kilikien. Die Reise von Damaskus nach Jerusalem dauert zwar gut 1 Woche und in Jerusalem bleibt Paulus 14 Tage, zusammen 3 Wochen, aber in der Arabia hielt sich Pl drei vordatierte Jahre auf und diese Zeit in der Arabia endet mit der Flucht aus Damaskus. Folglich rechnen wir die drei Wochen von der Abreise aus Damaskus bis zur Abreise aus Jerusalem mit hinein in die 14 vordatierten Jahre von Gal 2,1. Das 1. Jahr der 14 vordatierten Jahre von Gal 2,1 enthält also eine Betrag y_2 von der Flucht aus Damaskus bis zum 1. Jahreswechsel in Syrien und Kilikien. Dann folgen 12 volle Jahre vom 1. Jahreswechsel bis zum 13. Jahreswechsel. Und nach dem 13. Jahreswechsel folgt wieder ein Betrag x_3 bis zum unbekanntem Datum des Apostelkonzils. Allerdings können wir über den komplementären Zeitraum y_3 bis zum Jahreswechsel am 1. Nisan 44 nC sagen, daß ca. 3 Wochen vor dem 1. Nisan nach Ed. Schwartz Todesdatumsbestimmung Herodes Agrippa starb (9. oder 10. Adar 43/44 nC). Davor aber muß er die Zebedaïden verhaftet und hingerichtet haben; außerdem hat Herodes Agrippa vor seinem Tod auch noch Simon Petrus ins Gefängnis geworfen. Vor der Verfolgung durch Herodes Agrippa erfolgte die Abreise von Barnabas und Paulus aus Jerusalem und davor konnte die Missionskonferenz bzw das Apostelkonzil glücklich stattfinden. Vielleicht wird man y_3 mit mindestens 3-6 Monaten abschätzen dürfen, so daß für x_3 höchsten 6-9 Monate übrig bleiben.

⁴⁹⁴ Conybeare würde hier zwar mit einem Neujahr am 1. Tischri rechnen, aber bei der grundsätzlichen Erörterung, wie zwei vordatierte, unmittelbar aufeinanderfolgende Zeiträume zu addieren wären, würde es keine Rolle spielen, ob man zwei vordatierte Zeiträume mit Jahresanfang im Herbst oder zwei vordatierte Zeiträume mit Jahresanfang im Frühling addiert.

⁴⁹⁵ Es ist nur zufällig, daß wir wahrscheinlich den Betrag von y_1 ungefähr bestimmen können. Wenn Harnack 1912 und Jewett 1982 Recht haben, daß sie mit drei altkirchlichen Zeugnissen den Abstand von Jesu Tod am 14. Nisan und Jesu Auferstehung am 16. Nisan bis zur Bekehrung Sauli mit 18 Monaten angeben, dann ist Paulus um das Laubhüttenfest am 15. Tischri getauft worden. Bis zum nächsten Jahreswechsel waren es also noch $y_1 = 5 \frac{1}{2}$ Monate. Der Betrag von x_1 vom Jahresanfang bis Pauli Bekehrung betrug also $6 \frac{1}{2}$ Monate und $x_1 + y_1$ betragen zusammen 1 Jahr. - Nur nebenbei sollte ich erwähnen, daß bei den Jahren der öffentlichen Wirksamkeit Jesu, falls diese drei vordatierte Jahre dauerte, das letzte, dritte Jahr bzw der Betrag x_0 nach dem Jahreswechsel am 1. Nisan bis zur Hinrichtung Jesu am 14. Nisan nur 14 Tage lang gedauert hat. Falls auf die Angabe des Clemens von Alexandrien Strom. XXI,146,2 zu bauen ist, hat die Taufe Jesu gemäß dem festen ägyptischen Kalender zu 365 $\frac{1}{4}$ Tagen am 11. Tybi (= 6. Januar) stattgefunden (vgl zum Tauftag Jesu nach Clemens von Alexandrien die nähere Erörterung u. S. ? - ? (im Anhang zu m. Bespr. v. Hahn 1963); dh der Rest des 1. Jahres von der Taufe Jesu bis zum Jahreswechsel am 1. Nisan (ca. 6 April) hätte rund 3 Monate betragen. Dazwischen liegt ein volles Jahr vom 1. Jahreswechsel bis zum 2. Jahreswechsel, dann der Bruchteil $x_0 = 1/24$ Jahr = ½ Monat bis zu seiner Kreuzigung. Zusammengerechnet hätten die drei vordatierten Jahre der öffentlichen Wirksamkeit Jesu, in die zwei Jahreswechsel fielen, mit Hilfe des Taufdatums, das Clemens überliefert, 1 Jahr und 3 $\frac{1}{2}$ Monate gedauert (vgl S. 233 Textbox 131). (Ziel: "Clemens"/"DauerJesu")

4.6 Was hat die nähere Erörterung der komplementären Zeiträume bei der Addition der vordatierten Zeiträume von Gal 1,18 und Gal 2,1 erbracht?
 1) In die drei vordatierten Jahre von Gal 1,18 fallen bestimmt zwei Jahreswechsel. 2) In die 14 vordatierten Jahre von Gal 2,1 fallen sicher 13 Jahreswechsel. 3) Insgesamt beinhalten in die 3 und 14 vordatierten Jahre insgesamt 2 + 13 = 15 Jahreswechsel. 4) Die komplementären Zeiträume x + y von insgesamt 1 Jahr fallen jeweils zwischen zwei Jahreswechsel. Jeder dieser Jahreswechsel ist mitgezählt und mitgerechnet. Kein Jahreswechsel ist verloren gegangen, aber kein Jahreswechsel doppelt gezählt worden.

132 Ein Mosaikstein d. Frühdatierung: Relative, quantitative Chronologie nach Gal 1+2 (von d. Berufung bis z. ApoKon)

Relative quantitative Paulus-Chronologie von der Berufung bis zum ApoKon nach Conybeare & Howson 1892		
A	Bekehrung bzw Berufung (Gal 1,15-17a)	
B	3-Jahres-Intervall Gal 1,17b-18 vordatiert =	2 Jahre
C	Flucht aus Damaskus = 1. Jerusalemreise	
D	14-Jahres-Intervall Gal 2,1 vordatiert =	13 Jahre
E	2. Jerusalemreise z. Apostelkonzil (Gal 2,1)	
A-E	Summe von d. Berufung bis zum ApoKon	15 Jahre

4.7 Die zwölf Jahre bei Conybeare sind ein Berechnungsfehler bei der Addition zweier vordatierten Zeiträume. Für die 14 vordatierten Jahre von Gal 2,1 sind 13 Jahreswechsel einzusetzen, keiner mehr und keiner weniger.⁴⁹⁶

5. Sieht man von dieser Eskapade mit den 12 Jahre bei Gal 2,1 ab, so hat Conybeare 1892 bzw 1853 die relative Chronologie für den ersten Zeitraum von Pauli Bekehrung bis zum Apostelkonzil schon vorweggenommen (S. 827): "Now, turning to the Epistle to the Galatians we find the following epochs - A. - Conversion. B. - 3 years' interval (probably Judaically reckoned = 2 years). C. - Flight from Damascus and visit (1). D. - 14 years' interval (probably) Judaically reckoned = 13 years. E. - Galatian Visit" Also: 3 Epochen und dazwischen (bzw von den Epochen begrenzt) 2 Zeiträume. Daran ist mE nichts auszusetzen.⁴⁹⁷ (Ziel: "VordatierungE")

133 Zeit in Korinth plus 3. MR laut Conybeare

Zeitdauer "Ende der 2. MR plus 3. MR"			
	Zeitraum	Conybeare	alternativ
1	Von der Ankunft in Korinth bis zum Verlassen von Korinth	1 ½ Jahre	1 ½ Jahre
2	Vom Verlassen v. Korinth bis zur Ankunft in Antiochia	¼ Jahr	¼ Jahr
3	In Antiochia und von Antiochia bis zur Ankunft in Ephesus	¼ Jahr	¾ Jahr
4	Von der Ankunft in Ephesus bis zum Verlassen von Ephesus	2 ½ Jahre	2 ¼ Jahre
5	Von Verlassen von Ephesus bis zur Ankunft in Jerusalem	1 Jahr	¾ Jahr
1-5	Summe v. d. Ankunft in Korinth bis zur Ankunft in Jerusalem	5 ½ Jahre	5 ½ Jahre

Die Alternative rechnet bei den Zeiträumen 4 + 5 jeweils ¼ Jahr weniger, dafür beim 3. Zeitraum (3. MR / Anreise nach Ephesus) ½ Jahr mehr. Möglich ist auch, daß d. 2. Zeitraum 1-2 Monate kürzer dauerte, dafür aber der 5. Zeitraum 1-2 Monate länger.

6. Es gibt noch einen anderen Punkt, wo er mE etwas für die fernere Zukunft Gültiges geleistet hat: Die Bestimmung der Zeitdauer von der Ankunft in Korinth bis zum Ende der 3. MR (S. 837-838): "St. Paul (Acts XVIII 2) finds Aquila and Priscilla just arrived at Corinth from Rome, whence they were banished by a decree of the Emperor Claudius. We do not know the date of this decree, but it could not at the latest have been later than A.D. 54, in which year Claudius died. Now the Acts gives us distinct information that between this first arrival at Corinth and St. Paul's arrest at Jerusalem there were the following intervals of time, viz.: From arriving at Corinth to reaching Antioch 1 ¾ years, from reaching Ephesus to leaving Ephesus 2 ½ years, from leaving Ephesus to reaching Jerusalem 1 year. (See Acts XVIII, XIX and XX). These make together 5

⁴⁹⁶ Zu den Problemen der Vordatierung vgl S. 147, 201, 234, 253, 271, 277, 341 A 215, 394, 496, 541, 604, 624, 625, 626, 776 und die Anmerkungen S. 268, 349, 350, 351, 352, 353, 354, 451 A 592, 803, 806, 807, 808, 814, 816, 818, 822, 828, 1103.

⁴⁹⁷ Die absolute Datierung allerdings von 36-50 bzw von 36-51 nC kann ich nicht übernehmen. Die liegt viel zu spät. Aber das tut ja auch wenig zur Sache angesichts der hervorragenden Bestimmung der relativen Chronologie. ME ist dies ein Mosaikstein aus dem verloren gegangenen Mosaik der historischen paulinischen Chronologie; vgl S. 234 Textbox Nr. 132. Zur Frühdatierung der paulinischen Chronologie vgl S. 147, 148, 149, 150, 154, 158, 163, 171 A 215, 221, 228, 229, 231, 250, 258, 267, 268, 269, 270, 291 und die Anmerkungen S. 184, 199, 223, 227, 234, 239, 256, 268, 278, 1640 A 327, 385, 456, 474, 497, 514, 554, 589, 630, 4582. (Ziel: "15Jahre")

¼ years;⁴⁹⁸ but to this must be added the time spent at Antioch, and between Antioch and Ephesus, which is not mentioned, but which may reasonably be estimated ¼ year. Thus we have 5 ½ years for the total interval. Therefore the arrest of St. Paul at Jerusalem was probably not later than (54 + 5 ½ =) A.D. 59, and may have been earlier; which agrees with the result independently arrived at, that it was actually in A.D. 58." Sehen wir einmal von der absoluten Datierung ab (dazu gleich noch), so ist an der Summe von 5 ½ Jahren mE nichts zu beanstanden. Rechnet man die 1 ½ Jahre des Aufenthaltes in Korinth ab, so kommt *Conybeare* vom Ende der 2. MR bis zum Ende der 3. MR auf genau 4 Jahre. Man könnte höchstens fragen, ob der Aufenthalt in Ephesus nicht 2 ½, sondern nur 2 ¼ Jahre betrug und ob Paulus nach Pfingsten (1Kor 16,8) noch etwas in Ephesus verblieben ist, so daß die Zeit vom Verlassen Ephesus' bis zum Erreichen von Jerusalem vielleicht nur ein ¾ Jahr gedauert hat, dafür aber die Zeit in Antiochia und die Reisezeit von Antiochia bis zur Ankunft in Ephesus vielleicht nicht ¼ sondern ein ¾ Jahr. Für das Ende der 2. MR und die ganze 3. MR ergeben sich also mit Hilfe von *Conybeare* zwei Varianten.⁴⁹⁹

7. Gallio (S. 326): "The time of his government at Corinth, as indicated by the sacred historian, must be placed between the years 52 and 54, if the dates we have assigned to St. Paul's movements be correct." Zur Absicherung dieser Datierung bestimmt er die Zeitspanne, in die Gallios Prokonsulat hineingehört, nämlich zwischen die Rückkehr von Seneca aus dem Exil auf Korsika im Jahr 49 und dem Tod von Gallio im Jahr 65 (S. 327): "We are informed by Tacitus and Dio that he died in the year 65." ... "If we knew the year of Gallio's consulship, our chronological result would be brought within narrow limits. We do not possess this information; but it has been reasonably conjectured that his promotion, if due to his brother's influence, would be subsequent to the year 49, in which the philosopher returned from his exile in Corsica, and had the youthful Nero placed under his tuition. The interval of time thus marked out between the restoration of Seneca and the death of Gallio, includes the narrower period assigned by St. Luke to the proconsulate in Achaia." Man darf *Conybeare* mE nicht vorhalten (es wäre unfair!), daß die Entdeckung der Gallio-Inschrift bewiesen hat, daß er sich in der Bestimmung von Gallios Prokonsulat um ca. 3 Jahre geirrt hat; aber man darf kritisieren, daß er das Argument mit der Rückkehr seines Bruders aus dem Exil nicht konsequent verfolgt hat: Wenn Seneca seinem Bruder das Amt verschafft hat, dann war es sobald als möglich; denn Senecas Erhebung und Gallios Berufung war eine Art Wiedergutmachung für erlittenes Unrecht, daß die Familie der Novatii unter Kaiserin Messalinas Einfluß durch ein Exilierung von 42-48 nC erdulden mußte. Solche Personalentscheidungen werden auch heute noch in unseren parlamentarischen Demokratien bei einem Regierungswechsel in der Regel alsbald gefällt und lassen nicht lange auf sich warten. Allerdings hieß Senecas Bruder (noch) Annaeus Novatus und unter diesem Namen (im Vokativ) redet ihn sein Bruder in seiner Schrift "De ira" aus dem Jahre 49 an. Aber in Korinth wird er unter seinem Adoptiv-Namen von Lukas eingeführt. Der Rhetor Junius Gallio wird Annaeus Novatus vermutlich also erst im Jahr 49/50 adoptiert haben, so daß nicht schon 49, sondern erst 50 nC terminus post quem für den Prokonsulat von Gallio in Achaia darstellt.⁵⁰⁰ Aber - wie gesagt - so bald wie möglich und nicht erst 2-4 Jahre später, wie *Conybeare* sich die Sache vorstellte. In der

⁴⁹⁸ Von diesen 5 ½ liest man heute in der neutestamentlichen chronologischen Literatur eigentlich nichts mehr. Ich halte sie für eine geniale Entdeckung: Vor allem wenn man die complementären 6 ½ Jahre zwischen den beiden Nennungen von Claudius in Apg 11,28 (vor Feb 44) und 18,2 (9. nachdatiertes Claudius bei Orosius = He 49) daneben hält. Dann sieht man, daß sie sich ergänzen und zusammenpassen wie zwei Puzzle-Steine mit den gleichen Windungen. Vgl S. 169, 179, 234, 235, 321 A 282, 309, 498, 499, 722 und S. 148, 158, 169, 179, 234, 235, 272, 530 A 225, 258, 282, 308, 498, 499, 605, 1353 (Ziel: "knapp6"/"gut6Jahre").

⁴⁹⁹ Diese Summe von 5 ½ Jahren in der relativen Chronologie ist wieder ein Baustein im Mosaik der Frühdatierung der paulinischen Chronologie, vgl S. 234 die Textbox Nr. 133 und den Exkurs zum Stand des Paradigmas der Frühdatierung 1892 u. S. 237 - 240. Sie ergänzen sich zu 6 ½ plus 5 ½ = 12 Jahre, vgl auch S. 163, 169, 171, 176, 179, 235, 268, 480 A 270, 282, 291, 299, 312, 499, 589, 1202. - *Schrader* 1830 hatte das Datum des Orosius (9. Claudius = 49 nC) benutzt und die 2. MR von 47 - 51 nC bzw Pauli Aufenthalt in Korinth von He 49 - Fj 51 bestimmt. *Weber* 1889 hatte den Wechsel von Felix auf Festus mit Josephus, Tacitus, Euseb und Hieronymus ins 2. Jahr Neros = 55 nC gelegt. Zwischen dem Jahr 49 (Mitte) für das Claudius-Edikt und dem Jahr 55 (Mitte) für den Wechsel von Felix auf Festus liegen 6 Jahre. Von He 49 bis Fj 55 sind es 5 ½ Jahre. Und zwar hat *Conybeare* methodisch ganz unabhängig von diesen absoluten Daten - er vertrat ja für die Grenzen des Zeitraums die Jahre 52 - 58 nC - diesen Zeitraum in der relativen quantitativen Chronologie ebenfalls auf 5 ½ Jahre bestimmt; dh die methodisch unterschiedlichen, zeitlichen Bestimmungen von *Schrader* / *Weber* und *Conybeare* für diesen Zeitabschnitt stützen sich gegenseitig, sofern man die absoluten Daten von *Conybeare* nicht beachtet.

⁵⁰⁰ Zur Gallio-Darstellung u. ihren Problemen vgl S.154, 164, 185, 235, 243, 267, 278, 388 A 248, 273, 329, 500, 526, 583, 627, 628, 934.

Vernachlässigung dieses allgemeinen Gesichtspunktes lag mE die Schwäche seiner Gallio-Datierung.⁵⁰¹

8. Das Claudius-Edikt: Ähnlich wie mit der Gallio-Datierung verhält es sich mit *Conybeares* Datierung des Claudius-Ediktes. Das Datum von Orosius - obwohl in der chronologischen Diskussion schon seit 300-400 Jahren bekannt - läßt *Conybeare* ganz aus dem Spiel.⁵⁰² Wir haben oben gesehen, daß er den Zeitraum von Pauli Ankunft in Korinth bis zum Ende der 3. MR in Jerusalem mit 5 ½ Jahren bestimmt hatte. Da für ihn Paulus im Jahr 58 in Jerusalem ankommt,⁵⁰³ fällt die Ankunft in Korinth ins Jahr 58 nC - 5 ½ = 52 nC Spätherbst.⁵⁰⁴ Korinth verläßt Paulus im Fj 54 nC, die Ankunft in Korinth fällt - wie gesagt - in den He 52 nC. Auch hier gibt es einen Fehler von 3 Jahren gegenüber dem 9. Jahr des Claudius [= 49 nC], das Orosius in Hist. adv. pag. VII 6,15 nennt. Aber dieser Fehler beruht auf der Vernachlässigung einer Quelle, die im 19. Jhdzt zwar schon lange bekannt war, aber allgemein von der überwiegenden Mehrheit der neutestamentlichen Chronologen vernachlässigt wurde und die erst nach der Entdeckung der Gallio-Inschrift und ihrer Vorstellung in Deutschland von *Deißmann* 1911 durch *Harnack* 1912 rehabilitiert wurde. Es ist nicht unfair, wenn wir *Conybeare* und vielen anderen die Vernachlässigung von Orosius vorhalten. Aber diese Quellennachricht paßte nicht ins Paradigma der Spätdatierung der paulinischen Chronologie. Und weil man diese Spätdatierung für sicherer hielt als die unbequeme Nachricht der späten Quelle des 4./5. Jhdts, darum hat man sie beiseite geschoben und nicht beachtet.

9. Da *Conybeare* & *Howson* noch nicht mit einer Gefangenschaft in Ephesus rechnen, sind die Gefangenschaftsbriefe 62 nC in Rom abgefaßt.

10. Was die Pastoralbriefe, die Spanienreise und den Tod Pauli anlangt, so kommt Pl im Jahr 63 aus der römischen Gefangenschaft frei, und geht nach Makedonien (begründet wird das mit Phil 2,24), dann nach Kleinasien (Phlm 22). Von dort geht er nach Spanien und ein Jahr später wieder zurück nach Kleinasien. Im Jahr 67 schreibt er dort den 1. Tim und den Titus-Brief. Den Winter 67/68 verbringt Pl in Nicopolis, im Frühjahr 68 wird er wieder in Rom verhaftet, schreibt dort den 2. Tim und wird im Mai oder Juni 68 hingerichtet. Auf den Juni führt das bekannte Datum 29. Juni. Aber da Nero schon am (8.)/9./10. Juni 68 stirbt, wird der Tod Pauli eventuell in den Mai verlegt.⁵⁰⁵ Es handelt sich um das traditionsgeschichtlich sekundäre Todesjahr Nero (effektiv) 14 für den Tod Petri et Pauli. Da es aber nicht als sekundär, sondern als historisch angesehen wurde, mußte *Conybeare* sich einen Ausweg suchen. So erklärt sich der nirgends überlieferte Monat Mai für den Tod Pauli.

⁵⁰¹ Natürlich hat *Conybeare* die zeitlichen Grenzen mit den Jahren 49 und 65 richtig bestimmt. Aber innerhalb dieser Grenzen, innerhalb dieser 16 Jahre von 49 - 65 nC, liegt sowohl eine Datierung für Gallios Prokonsulat von 52-54 als auch von 51-52 nC. Man brauchte also noch einen anderen Gesichtspunkt, um den Zeitpunkt des Beginns oder des Endes des Prokonsulats etwas näher zu bestimmen. Nicht der Tod Gallios im Jahr 65, sondern Senecas Rückkehr aus dem Exil und der Gesichtspunkt der zügigen Rehabilitation und Wiedergutmachung nach erlittenem Unrecht des Exils war hier entscheidend. Wir dürfen unabhängig von der Entdeckung der Gallio-Inschrift formulieren: Gallio trat seinen Prokonsulat in Achaia an 'alsbald nach Senecas Rückkehr aus dem Exil im Jahr 49 und zugleich alsbald nach Senecas Schrift de ira!'

⁵⁰² *Conybeare* steht mit seiner Mißachtung des Orosius nicht allein da, vgl u. S. 501 die Textbox Nr. 279 (bei m. Bespr. v. *Ramsay* 1909). Zur unterschiedlichen Behandlung des Claudius-Edikts vgl S. 149, 163, 169, 185, 199, 223, 236, 243, 266 A 229, 266, 282, 331, 390, 459, 502, 524, 582.

⁵⁰³ Der Wechsel von Felix auf Festus findet bei *Conybeare* (S. 835-838) im Jahre 60 nC statt; 60/61 die Überführung nach Rom und von 61-63 die Gefangenschaft in Rom. Da er die *dieta* von Act 24,27 auf eine zweijährige paulinische Gefangenschaft in Caesarea deutet, kommt Pl also im Jahr 58 nach Jerusalem und beginnt dort die 5-jährige paulinische Gefangenschaft (58 - 63 nC).

⁵⁰⁴ Es wäre ein verhängnisvoller Fehler, wollte man die Ursache für die fehlerhafte Datierung der Ausweisung von Priszilla und Aquila aus Rom darin suchen, daß man meint, *Conybeare* habe den relativen Abstand zwischen der Ankunft in Korinth und dem Ende der 3. MR in Jerusalem falsch, nämlich zu kurz, bestimmt. Nein, die relative Chronologie stimmt hier in diesem Fall bei *Conybeare*, aber seine absolute Chronologie ist verkehrt. Das kann man bei seiner Datierung vom Claudius-Edikt und bei seiner Datierung von Gallio ablesen. Man darf nicht das Gute verwerfen und das Falsche behalten.

⁵⁰⁵ Vgl zum leicht differierenden Todesdatum (9. Jun 68 nC ± 1 Tag) die Tabelle zu den Kaiserdaten mit Endnoten o. S. 112ff EN 17, 130.

11. Ausführlich begründet *Conybeare* (821-828) die Gleichung Gal 2,1 = Apg 15; aber ich gehe darauf nicht näher ein.

12. Paulus führte im Tränenbrief 2Kor 10-13 an, was er alles gelitten hat um des Evangeliums willen (2Kor 11,21-33). *Conybeare & Howson* verweisen diese Leiden in die Zeit von 39-43, also in eine Zeit, aus der wir ohnehin wenig wissen, obwohl sie ziemlich lange (13 ["14" vordatierte] Jahre) gedauert hat. Pl schreibt den 2Kor gegen Ende der 3. MR, im Jahr 54/55 nC, und er blickt damit nicht nur auf die Zeit in der Arabia und in Syrien und Kilikien zurück (28-43 nC), sondern auch auf alle drei Missionsreisen (43-54/55 nC). Lukas berichtet von den Leiden Pauli wenig; entgegen von *Conybeare & Howson* meine ich, daß Lk die Berichte über die verschiedenen Leiden Pauli weggelassen hat, vor allem daß Pl ausgepeitscht wurde oder daß er fünf mal die jüdische Prügelstrafe "40 weniger einen" erhielt.⁵⁰⁶ Wir werden durch Lukas nicht vollständig informiert, teilweise, weil auch er nicht all das wußte, was Paulus erlebt und erlitten hat, teilweise, weil er Informationen, über die er verfügte, unterdrückt hat. Bei den verschiedenen Schiffbrüchen, bei denen Paulus in Todesangst über das Meer trieb, hat Lukas exemplarisch einen antiken profanen Schiffbruchbericht genommen, um mit Hilfe von diesem Bericht diese spezielle Art der Leiden Pauli zu illustrieren; aber mit dem historischen Paulus hatte dieser 'profane' Schiffbruch zwischen Kreta und Malta nichts zu tun. (Ziel: "29JahreA")

⁵⁰⁶ Vgl zu den Kürzungen, Weglassungen, Streichungen des Lukas in der Apg den Exkurs im Anhang zu m. Bespr. v. *Vielhauer* 1975 S. ? - ? und die Anmerkungen S. 195, 237, 432, 433, 438, 476 A 367, 368, 370, 506, 1047, 1050, 1064, 1066, 1184 und S. ? Ä ?.

13. Exkurs zum 1892 erreichten Stand der Rekonstruktion des Paradigmas der Frühdatierung:

135 Ein Mosaikstein der Frühdatierung: $6\frac{1}{2} + 5\frac{1}{2} = 12$ J.

2 Weisen, die 12 Jahre von Apg 11,30 - 21,15 zu berechnen B) Zweiteilung des Zeitraums durch Claudius-Edikt = 49 nC (Orosius)		
von Apg 11,30 = 2.JR = Gal 2,1 = ApoKon = Siv 43 vor Agrippas Tod Adar 43/44 nC bis Apg 18,2 = Ankunft Pauli in Korinth Ende 49 nach dem Claudius-Edikt Mitte 49 nC	6 ½ Jahre	Wurm 1833
von Apg 18,2 = Ankunft Pauli in Korinth Ende 49 bis Apg 21,15 = Verhaftung Pauli in Jerusalem (55 nC): in Korinth = 1 ½ Jahre 3. Missionsreise = 4 Jahre	5 ½ Jahre	Conybeare 1853, 1892; Weber 1889
3 Missionsreisen: Summe	12 Jahre	

134 Ein Mosaikstein der Frühdatierung: $4 + 4 + 4 = 12$.

2 Weisen, d. 12 Jahre v. Apg 11,30 - 21,15 bzw die 14 Jahre von Apg 11,30 - 28,31 zu berechnen A) Dreiteilung des Zeitraums durch 3 MRR		
Lehmann 1858, Wieseler 1848, 1859	1. Missionsreise	4 Jahre
Schrader 1830, Lehmann 1858, Wieseler 1848, 1859	2. Missionsreise	4 Jahre
Lehmann 1858, Wieseler 1848, 1859	3. Missionsreise	4 Jahre
	3 MRR: Summe	12 Jahre
Petavius 1628, Kellner 1887, Schwartz 1907	Gefangenschaft	2 Jahre
	3 MRR + Gefange	14 Jahre

Die von Conybeare aufgefundene Summe von 5 ½ Jahren in der relativen Chronologie ist wieder ein Baustein im Mosaik der Frühdatierung der paulinischen Chronologie.⁵⁰⁷ Sie untermauert auf ihre Weise das schon 1889 von Weber gefundene Ergebnis, daß Paulus 49 im Spätherbst (Nov/Dez) nach Korinth gekommen und Pfingsten 55 in Jerusalem verhaftet worden wäre. Auch zwischen diesen beiden Daten liegen 5 ½ Jahre. Wieseler 1859⁵⁰⁸ hatte für den Aufenthalt in Korinth 2 Jahre, für die 3. MR 4 Jahre und für die Gefangenschaft in Caesarea 2 Jahre, zusammen 8 Jahre gerechnet; ohne die angenommenen 2 Jahre Haft in Caesarea 6 Jahre. Das kommt den 5 ½ Jahren von Conybeare auch schon sehr nahe. Wurm 1833⁵⁰⁹ hatte für die Zeit von der Reise Apg 11,30 bis zum Claudius-Edikt eine Mindestzeit von ebenfalls ca. 6 - 6 ½ Jahren angenommen. Beide Zeiträume zusammen ergeben in der relativen Chronologie 11 ½ - 12 Jahre, ganz so wie schon Lehmann 1858 für diesen Zeitraum von der Reise Apg 11,30 bis zur Verhaftung in Jerusalem 12 Jahre angenommen hat⁵¹⁰.

Nimmt man nun den Zeitraum von Gal 1 + 2 = 15 Jahre hinzu,⁵¹¹ so kommt man für den Zeitraum von der Berufung Sauli/Pauli bis zur Verhaftung in Jerusalem in der relativen Chronologie auf 15 + 12 = 27 Jahre. Außerdem haben Kellner 1887 und Weber 1889 den Zeitraum vom Statthalterwechsel Felix/Festus (Dez 54 Kellner; bzw Jun/Jul 55 Weber) bzw von der Verhaftung Pauli (Pfingsten 55 nC; Weber 1889) bis zu seinem Tode (57 nC [Kellner] bzw 58 nC [Weber]) auf ca 2 - 2 ½ Jahre bestimmt; von seiner Bekehrung bis zu seinem Tod gut 29 Jahre.⁵¹² - So fehlt also (schon 1892!) nur noch die Entdeckung bzw Wiederauffindung des Zeitraums von Jesu Tod bis Sauli Bekehrung und die weitere kritische Reduzierung der Gefangenschaftsjahre durch die formgeschichtliche und literarkritische Bestimmung des antiken profanen Schiffbruchberichtes in Apg 27, um den ganzen Zeitraum von Jesu Tod bis Pauli Tod in der relativen, quantitativen Chronologie wiederzufinden zu haben.

⁵⁰⁷ Vgl S. 234 Textbox Nr. 133.

⁵⁰⁸ Vgl o. S. ? A ?

⁵⁰⁹ Vgl S. 148, 158, 169, 179, 234, 235, 272, 530 A 225, 258, 282, 308, 498, 499, 605, 1353.

⁵¹⁰ Vgl den Mosaikstein S. 163 Textbox Nr. 88 und die Anmerkung S. 163, 169, 171, 176, 179, 235, 268, 480 A 270, 282, 291, 299, 312, 499, 589, 1202.

⁵¹¹ Vgl den Mosaikstein S. 234 Textbox Nr. 132 und S. 191, 234, 419, 481, 509, 514 A 351, 497, 1009, 1206, 1285, 1302.

⁵¹² Zwischen den von den beiden Forschern je unterschiedlich bestimmten absoluten Daten 55 nC und 57 nC liegen von der Verhaftung in Jerusalem (55 nC) bis zum Ende der Haft in Rom (57 nC) eigentlich nur zwei Jahre. Aber beide Forscher, sowohl Kellner als auch Weber rechnen noch mit dem Schiffbruch vor Malta und der Überwinterung und dem Jahreswechsel auf Malta (54/55 bzw 55/56 nC). Kellner liegt mit dem Beginn der Haft (53 - 57 nC) viel zu früh und sie dauert 2 Jahre zu lange, Weber liegt mit dem Ende der Haft (55 - 58 nC) ein Jahr zu spät und sie dauert bei ihm noch ein Jahr zu lange. Insofern sind 1892 eher 27 als 29 Jahre vom Paradigma der Frühdatierung korrekt bestimmt. Die 29 Jahre sind zwar schon als Keim vorhanden, aber sie schlummern noch im Schoß der Forschungsgeschichte.

Aber auch in der absoluten Datierung ist 136 Ein (größerer) Mosaikstein der Frühdatierung

damit eigentlich schon viel gewonnen, nachdem a) *Schrader* 1830 die 2. MR mit Hilfe des Claudius-Ediktes bzw mit Hilfe von Orosius auf 47-51 nC datierte und b) *Weber* 1889 die 5 ½ Jahre auf He 49 - Pfingsten 55 festgelegt hat. Dadurch laufen die 12 Jahre von 43 - 55 nC und die 15 + 12 = 27 Jahre von 28 - 55 nC bzw die gut 29 Jahre von 28 - 57 nC (*Kellner*) oder von 28 - 58 nC (*Weber*). Die 15 Jahre, die *Conybeare* als Summe von Gal 1 + 2 entdeckt hat, laufen von 28 - 43 nC. Damit ist die Berufung/Bekehrung Sauli auf das Jahr 28 nC, die Reise von Gal 2,1 = Apg 11,30 auf das Jahr 43 nC, die Verhaftung in Jerusalem auf das Jahr 55 nC und der Tod Pauli auf das Jahr 57 (oder etwas schlechter: auf das Jahr 58 nC) bestimmt.

Diese Chronologie hat zur Folge / zur Voraussetzung,⁵¹³ daß man entgegen allen Bedenken die zweite Jerusalemreise Pauli in Gal 2,1 mit der zweiten in der Apg 11,30 identifiziert und diese 2. JR = Gal 2,1 = Apg 11,30 vor den Tod von Herodes Agrippa (Apg 12,23) ins Jahr 43 nC datiert. Dieses Jahr 43 nC für das Apostelkonzil, das sich gleichsam wie von selbst ergab, war bisher in der Forschungsgeschichte (1588 - 2000 nC) sehr umstritten und ist bis heute (bis 2000 nC)

Paradigma der Frühdatierung: Relative Dauer der Zeit von der Berufung Pauli bis zum Ende der 3. MR (27 Jahre) bzw bis Pauli Tod		
Zeitraum	Dauer	Autor
in der Arabia; in Syrien und Kilikien (gemäß Gal 1,18 und 2,1)	15 Jahre	<i>Conybeare</i> 1892, (<i>Schwartz</i> 1910)
3 Missionsreisen (4 + 4 + 4 = 12); ³ von Apg 11,30 - 18,2 = 6 ½ J. (<i>Wurm</i> 1833). von Apg 18,2 - 21,15 = 5 ½ Jahre (<i>Weber</i> 1889 u. <i>Conybeare</i> 1892); (6 ½ + 5 ½ = 12 Jahre)	12 Jahre	<i>Wieseler</i> 1848, <i>Lehmann</i> 1858, <i>Wurm</i> 1833, <i>Weber</i> 1889, <i>Conybeare</i> 1892
Summe: v. d. Berufung bis Ende 3.MR	27 Jahre	(bis 1892)
keine 2 Jahre Haft in Caesarea, Transport nach Rom (kein Schiffbruch) ¹	(½ Jahr)	(<i>Weber</i> 1889), (<i>Wellhaus.</i> 1907)
Haft in Rom (2.-4. Nero, vordatiert; ² Ansatzpunkt zur absoluten Datierung)	2 Jahre	<i>Kellner</i> 1887, <i>Schwartz</i> 1907
Vom Ende der 2-jährigen römischen Gefangenschaft bis zum Tod Pauli	0 Jahre	<i>Sabatier</i> 1881, <i>Kellner</i> 1887
Summe: von der Berufung bis zum Tod	29 Jahre	(bis 1907)
Es fehlt noch: der Zeitraum vom Tod Jesu bis zur Berufung Pauli	1 (½) J.	<i>Harnack</i> (1897) 1912
Anm ¹ : Grenze der Erkenntnis: <i>Kellner</i> nimmt noch 2 Jahre Haft in Caesarea an, <i>Weber</i> nicht mehr; aber <i>Weber</i> nimmt noch d. Schiffbruch vor Malta an, <i>Wellhausen</i> nicht mehr; aber <i>Wellhausen</i> zieht noch nicht die chronolog. Konsequenz (minus 1 Jahr); das geschieht erst bei <i>Schwartz</i> 1907. Anm ² : <i>McGiffert</i> 1897 u. <i>Wellhausen</i> 1907/1914 datieren d. Tod Pauli noch 58 nC und nicht 57 nC wie <i>Kellner</i> 1887 und <i>Schwartz</i> 1907. Sie kommen von 55-58 nC auf 3 Gefangenschaftsjahre u. bringen so die Zeitspanne v. d. Berufung bis z. Tod Pauli nicht auf 29, sondern auf 30 Jahre. Anm ³ : Daß die 1. MR (u. damit alle 3 MRR) hinter das ApoKon Gal 2,1-10 (und damit hinter die 15 Jahre von Gal 1,18 u. 2,1) gehören, ist eine Erkenntnis von <i>Holtzmann</i> 1895; aber die 1. MR dauert bei ihm nur ½-1 Jahr (zu kurz!) u. er datiert das ApoKon (46 nC) und d. 1.MR (46-47 nC) absolut zu spät. Bei <i>Clemen</i> 1904 dauert die 1. MR wohl 4 J. und er datiert sie mE korrekt v. 43-47 nC, aber die grundlegende Erkenntnis v. <i>Holtzmann</i> , daß die 1. MR in der relativen zeitlichen Einordnung nach dem ApoKon begann, ist bei ihm in ihrem Wert u. ihrer Bedeutung nicht erkannt und daher auch nicht bewahrt.		

⁵¹³ Zur 'Folge': Endet die lückenlose zeitliche Summe 15 + 12 = 27 Jahre im Jahr 55 nC, so beginnen die 12 Jahre im Jahr 55 nC - 12 = 43 nC bzw es enden die 2 + 13 = 15 Jahre von Gal 1,18 plus 2,1 im Jahr 43 nC. Oder anders: Pl missionierte zuerst 15 Jahre in der Arabia, dann in Syrien und Kilikien (Gal 1,21; 2,1), dann - missionsgeographisch klar abgesetzt und unterschiedlich - insgesamt 12 Jahre lang auf Cypern und in Pamphylien, Lykaonien und Pisidien, später in Galatien Phrygien, Mysien, dann in Europa (Philippi, Thessalonich, Korinth), dann in Ephesus bzw Kleinasien. Die 12 Jahre folgen auf die 15 Jahre; beide Zeiträume (15 Jahre / 12 Jahre) liegen zeitlich hintereinander, sind einander nachgeordnet. Die Nachordnung der 1. MR hinter das Apostelkonzil ist bis heute (2000 nC) eine vielfach abgelehnte, extreme Minderheitenmeinung geblieben; zu den Gründen für diese Nachordnung vgl den Exkurs S. ? - ? (bei m. Bespr. v. *Gnilka* 1997). - Zur 'Voraussetzung': Man kann auch anders herum argumentieren: Lukas berichtet in der Apostelgeschichte von fünf Jerusalemreisen Pauli (Apg 9,26; 11,30; 15,2-4; 18,22; 21,15-17), historisch waren es aber nur - aufgrund der authentischen Paulusbriefe (Gal 1,18; 2,1 Röm 15,25) - drei Reisen; wobei Apg 9,26 und Gal 1,18 und Apg 21,15-17 und Röm 15,25 sich einander entsprechen. Es müssen also von den drei bei Lukas verbliebenen Jerusalemreisen (Apg 11,30; 15,2-4; 18,22) zwei unhistorisch sein. Es sprechen einige Gründe dafür, daß die beiden Reisen Apg 15,2-4 (zur Aposteldekretskonferenz ca 47-51 nC) und 18,22 (nach Caesarea und Jerusalem) unhistorisch sind. Folglich entspricht die 2. Jerusalemreise in Apg 11,30 der 2. Jerusalemreise Pauli in Gal 2,1. Folglich liegt die 1. MR Apg 13-14 zeitlich hinter dem Apostelkonzil (Apg 11,30*, Gal 2,1-10) und nicht vor dem Apostelkonzil (falsch Apg 15). Folglich liegen die 4 + 4 + 4 = 12 Jahre für alle drei Missionsreisen ebenfalls zeitlich hinter dem Apostelkonzil Gal 2,1-10 bzw zeitlich hinter den 15 Jahren, die Paulus in der Arabia, in Syrien und Kilikien missionierte.

meist abgelehnt worden.⁵¹⁴ Das Hauptargument ist mE,⁵¹⁵ daß es von missionsgeographischen Beobachtungen her nicht möglich ist, die Zeit der 1. MR in die 14 Jahre von Gal 2,1 einzurechnen. Pl missioniert in den 14 Jahren nach Gal 1,21; 2,1 in Syrien und Kilikien, während er nach Apg 13 + 14 in den 4 Jahren der 1. MR auf Cypern, in Pamphylien, Lykaonien und Pisidien missionierte. Zwischen diesen kleinasiatischen Gebieten liegt das Taurusgebirge mit der Kilikischen Pforte. Paulus hat die kilikische Pforte erst zu Anfang der 2. MR überschritten. Den Anfang der 1. MR machte er mit einer Seefahrt nach Cypern. Und am Ende der 1. MR früh im Frühjahr 47 nC war die kilikische Pforte wahrscheinlich noch verschneit und zu der Jahreszeit für die Landreise unüberwindbar. Er hat von Attalia aus den Seeweg für die Rückreise von der 1. MR nach Antiochia gewählt. - Die 15 Jahre von Gal 1 + 2 liegen zeitlich also vor der 2. JR = Apg 11,30 = Gal 2,1 und die 12 Jahre der drei Missionsreisen (einschließlich der 1. MR!) liegen zeitlich nach der 2. JR = Apg 11,30 = Gal 2,1.⁵¹⁶ (Ziel: "ConybeareE"/"29JahreE")

⁵¹⁴ Vgl zum Jahr 43 S. 17, 150, 153, 157, 207, 239, 289, 290, 292 A 18, 230, 245, 257, 417, 514, 654, 656, 665. Zum Paradigma der Frühdatierung vgl S. 179, 192, 227, 239, 297, 316, 359, 476, 482 A 313, 357, 475, 514, 677, 709, 849, 1183, 1210. Zur Frühdatierung vgl S. 184, 199, 223, 227, 234, 239, 256, 268, 278, 1640 A 327, 385, 456, 474, 497, 514, 554, 589, 630, 4582 und die Anmerkungen S. 147, 148, 149, 150, 154, 158, 163, 171 A 215, 221, 228, 229, 231, 250, 258, 267, 268, 269, 270, 291. Die frühe Datierung der Grundgleichung »2. JR = Gal 2,1 = ApoKon = 43 nC« ist bis heute (2000 nC), obwohl eine Reihe von guten Gründen dafür sprechen, ebenfalls eine vielfach abgelehnte Minderheitenmeinung geblieben. Zu den Gründen, die für das Jahr 43 sprechen, vgl die beiden Exkurse S. ? - ? (bei m. Bespr. v. Schwartz 1907) und S. ? - ? (bei m. Bespr. v. Braun 1957). Zu den ca 35 Autoren, die bei der Grundgleichung 2. JR = Gal 2,1 = Apg 11,30 die Minderheitenmeinung vertraten, vgl das Autorenregister S. ? Textbox Nr. ? (bei m. Bespr. v. Jewett 1982). (Ziel: "Paradigma"/"Frühdatierung"/"Jahr43")

⁵¹⁵ Für Ed. Schwartz 1904, 1907 kam das Hauptargument aus der Verfolgung unter Herodes Agrippa. In dieser Verfolgung vor Herodes Agrippas Tod, vor Adar 43/44 nC, ist nicht nur Jakobus Zebedäus umgekommen, sondern nach Mk 10,38-39 auch sein Bruder Johannes Zebedäus (Wellhausen, Ev. nach Marcus, hat darauf insistiert). Wenn Johannes Zebedäus am Apostelkonzil teilnahm, muß der Zeitpunkt des ApoKon vor der Verfolgung durch Herodes Agrippa gelegen haben. Lukas hat in Apg 12,2 wegen der ephesinischen Legende das Martyrium von Johannes Zebedäus getilgt und nur das Martyrium von Jakobus Zebedäus stehen lassen.

⁵¹⁶ Seit gut 100 Jahren sind die einzelnen Mosaiksteine für das Paradigma der Frühdatierung der paulinischen Chronologie sowohl in der relativen als auch eigentlich in der absoluten Chronologie wieder aufgefunden. Es fragt sich also nur: Warum hat es noch gut 100 Jahre gedauert, bis die Zusammengehörigkeit der einzelnen Teile zu einem Ganzen erkannt war? Die Antwort lautet: Den Teilergebnissen standen in der Forschung als notorischen Minderheitenmeinungen immer andere, entgegengesetzte Mehrheitsmeinungen gegenüber. ZB wurde die Summe von Gal 1 + 2 nur ganz selten zu 15 Jahren, aber oft zu 17 Jahren bestimmt. Oft ließ man die 3 Jahre den 14 Jahren parallel laufen; und zwar dann, wenn man meinte, man hätte zwischen einem angenommenen Todesjahr Jesu und einem angenommenen Datum für das ApoKon nicht genügend zeitlichen Raum. Die Dauer der 1. MR wurde sehr oft mit ½ oder 1 oder 2 oder 3 Jahren, aber nicht zu 4 Jahren angenommen. Die Geschichtlichkeit der 1. MR wurde angezweifelt. Oder eine große Anzahl von Forschern vertrat die Auffassung, daß die 2. JR von Gal 2,1 der 3. JR von Apg 15,2-4 entsprach und folglich haben sie a) die 1. MR chronologisch getilgt bzw ihre Zeit in die 14 Jahre von Gal 2,1 mit eingerechnet, oder b) der von Lk Apg 11,30 überlieferten zweiten Jerusalemreise jeglichen Wert abgesprochen, oder aber ihre relative Stellung vor Apg 12,1-3 und vor Apg 12,23 unbeachtet gelassen. Der 2. MR wurde nur ganz selten eine Dauer von 4 Jahren, sondern viel häufiger eine geringere Dauer von 2 oder 3 Jahren gegeben. Die 3. MR durfte wohl sehr oft 4 Jahre dauern, aber die absolute Datierung des Wechsels von Felix auf Festus lag sehr spät zwischen 57/58 und 61 nC; außerdem haben nur ganz wenige Forscher die *diēria* von Apg 24,27 auf Felix, sondern in einer überwiegenden, erdrückenden Mehrheit auf eine 2-jährige Gefangenschaft Pauli in Caesarea bezogen. Ebenso ist das Datum »9. Jahr des Claudius«, mit dem Orosius das Claudius-Edikt datierte, in der Regel verworfen oder mißachtet worden. Fast allgemein hat man das 15. Jahr des Tiberius in Lk 3,1 als chronologische Hauptstelle des NT und als terminus post quem erst für den Tod Jesu und dann aber auch für die Bekehrung Pauli angesehen. Zum Entwurf einer paulinischen Chronologie methodisch und prinzipiell unabhängig von Lk 3,1 konnten sich nur ganz, ganz wenige entschließen. Außerdem herrschte eine verbreitete Unsicherheit über das antike römische Kaiserjahr in den Ostprovinzen und über das römische Konsulatsjahr und den römischen Kalender in den Westprovinzen. Über die Benutzung des Euseb als Quelle herrschte keine Einigkeit, ebensowenig über eine kritische Benutzung des Josephus. Beim Ende der paulinischen Chronologie nahmen die einen ein Freikommen aus der römischen Gefangenschaft an, die anderen den Tod Pauli am Ende von Apg 28,30-31. Andere wieder ließen Petrus und Paulus gemeinsam sterben, im Jahr 68 oder 67 oder 66 oder 65 oder 64 nC. Aber nie gemeinsam 57 nC (oder 58 oder 55), obwohl es auch da positive kirchengeschichtliche Zeugnisse gab. Andere wenige vertraten den getrennten Tod der beiden Apostel in verschiedenen Jahren oder an verschiedenen Tagen. Aber nicht einmal drei Forscher kamen zu der Überzeugung, daß Petrus im Jahr 64 und Paulus im Jahr 57 nC gestorben wäre. Dh alle Anzeichen auf eine Frühdatierung in der absoluten Chronologie wurden von immer neuen, wechselnden Mehrheiten der Forscher vor 1892 und auch noch nach 1892 beiseite geschoben. Die Mosaiksteine der Frühdatierung hatten also so gut wie keine Chance, als zusammengehörig erkannt zu werden. Nicht einmal die Auffindung der Gallio-Inschrift konnte da viel helfen, weil sie im Schema der traditionellen Spätdatierung interpretiert werden sollte. Durch das Wirrwarr sich gegenseitig und den Ansätzen der Frühdatierung widersprechender Meinungen war es noch ein langer Weg dauernder Irrtümer und ebensovieler Falsifizierungen, bis nach hundert Jahren die Zeit bzw das Paradigma der Frühdatierung reif wurde und wie eine Frucht am Baum, die von der Knospe und ihrer Blüte bis zur Frucht auch eine lange Zeit - gut hundert Tage - braucht, vom Baum der Erkenntnis fiel. (Ziel: "Warum"/"WarumIA")